

1 февраля 2010 г.

## Экспертное заключение

**в отношении обоснованности обвинений, выдвинутых в адрес академика А. Д. Некипелова в журнале «Форбс» («Крупные заимствования. Российского академика обвиняют в списывании. Не его первого», январь 2010 г.) и в газете «Троицкий вариант. Наука» («Заимствования и плагиат. Накипь и ржавчина», 22 декабря 2009 г.)**

Настоящее экспертное заключение подготовлено в соответствии с поручением президиума РАН Отделению общественных наук (от 19 января 2010 г.) проверить обоснованность обвинений в плагиате, заимствованиях и нетворческом, компилятивном характере, содержащихся в публикациях упомянутых средств массовой информации в отношении монографии академика А.Д.Некипелова «Становление и функционирование экономических институтов. От «робинзонады» до рыночной экономики, основанной на индивидуальном производстве» (Москва, Экономистъ, 2006).

Ознакомившись с указанными выше публикациями журнала [«Форбс»](#) и газеты [«Троицкий вариант. Наука»](#) и опираясь на анализ содержания монографии академика А.Д.Некипелова «Становление и функционирование экономических институтов. От «робинзонады» до рыночной экономики, основанной на индивидуальном производстве» (М.: Экономистъ, 2006. 328 с.), экспертная комиссия в составе действительных членов РАН А.А. Дынкина, В.В. Ивантера, Г.В. Осипова, В.М. Полтеровича, Н.А. Симония и члена – корреспондента РАН А.Г. Лисицына-Светланова пришла к следующему заключению:

**1. Обвинения академика А.Д. Некипелова в плагиате и некорректных заимствованиях являются необоснованными. Скоординированные публикации в журнале «Форбс» («Крупные заимствования. Российского академика обвиняют в списывании. Не его первого», январь 2010 г.) и в газете «Троицкий вариант. Наука» («Заимствования и плагиат. Накипь и ржавчина», 22 декабря 2009 г.) следует квалифицировать как попытку очернения одного из руководителей РАН.**

Все материалы других авторов, использованные в монографии А.Д. Некипелова, процитированы в полном соответствии с академическими стандартами.

В упомянутых публикациях газеты «Троицкий вариант. Наука» и журнала «Форбс» дискуссия велась с нарушением общепринятых цивилизованных норм полемики, не говоря уже об академических нормах научного рецензирования.

В опубликованной «рецензии» отсутствует анализ замысла книги и его реализации, рецензия представляет собой набор голословных обвинений.

Газета «Троицкий вариант. Наука» приводит таблицу, которая должна продемонстрировать, что монография А. Д. Некипелова является механической компиляцией западных учебников. При этом «рецензент» идет на прямой подлог, утверждая, например, что сорок одна страница текста монографии является буквальным переводом одиннадцати страниц английского текста (см. строку таблицы, где речь идет о главе 7 книги А.Д. Некипелова).

«Троицкий вариант. Наука» сообщает, что газета обратилась к эксперту со следующим вопросом о книге А.Д. Некипелова: «...можно ли считать изложенный в ней материал научным плагиатом?» И получила ответ: «Этот текст не может быть назван плагиатом, так как в каждом случае стоят ссылки с указанием на страницы». В подобной ситуации саму публикацию вопроса следует считать в высшей степени некорректной, ибо содержащаяся в вопросе гипотеза является одновременно оскорбительной и заведомо ложной. При этом заголовки рассматриваемых материалов, игнорируя ответ «эксперта», содержат обвинение в плагиате.

Более того, заголовок статьи в газете «Троицкий вариант. Наука» выбран так, чтобы придать фамилии «рецензируемого» автора негативную коннотацию, сыграв на созвучии слов «накипь» и «Некипелов». Этот прием является типичным для желтой прессы методом очернения неугодных лиц.

Еще до публикации указанных «критических» статей ряд экономистов, включая двух членов экспертной комиссии, получили письма от корреспондента газеты «Троицкий вариант. Наука» с просьбой высказать мнение о «рецензии» на монографию А. Д. Некипелова. В приложенном к письмам тексте (лишь частично совпадавшем с позднее опубликованным вариантом) прямо указывалось на связь «журналистского расследования» с позицией А.Д. Некипелова по вопросу о финансовой поддержке приглашений российских ученых, проживающих за рубежом. Тем самым газета фактически признавалась в том, что очернение академика Некипелова являлось средством давления на него как администратора.

## **2. Совершенно беспочвенны содержащиеся в упомянутых публикациях обвинения в «чрезмерно обильном» цитировании.**

Книгу академика Некипелова следует понимать в контексте многолетнего противостояния мейнстрима и институциональной теории; противостояние продолжается несмотря на казалось бы значительное сближение точек зрения. Автор стремится показать, что мейнстрим, даже в его «классическом» варианте, можно рассматривать как теорию становления институтов. Для демонстрации этой идеи он использует стандартные модели, располагая их в нужном порядке и снабжая подходящей интерпретацией. Можно по-разному относиться к этому замыслу, но оценивать его реализацию количеством привлеченных известных моделей – все равно, что судить о новизне архитектурного решения по числу использованных при строительстве кирпичей.


Другая сквозная тема книги – связь и различие подходов к рассмотрению экономических явлений в макро- и микроэкономике. И здесь, несмотря на достигнутый за последние четыре десятилетия прогресс, остался ряд методологических проблем, на которых и сосредоточено внимание автора. Немалое место уделено в монографии переосмыслению базовых экономических понятий, таких как издержки и доход, рента, инвестиции и амортизационные отчисления, процентная ставка.


Из вышесказанного следует третий пункт нашего заключения.


## **3. В монографии А. Д. Некипелова предложен оригинальный подход к исследованию важных методологических проблем экономической теории.**


Таким образом, обвинения, выдвинутые против академика А.Д. Некипелова в публикациях журнала «Форбс» и газеты «Троицкий вариант. Наука», не имеют под собой никаких оснований.

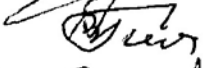
Члены экспертной комиссии

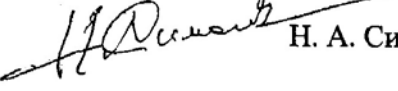
 А. А. Дынкин, академик РАН

 В. В. Ивантер, академик РАН

 А. Г. Лисицын-Светланов, член-корреспондент РАН

 Г. В. Осипов, академик РАН

 В. М. Полтерович, академик РАН

 Н. А. Симония, академик РАН