

Экспертное заключение

в отношении обоснованности обвинений, выдвинутых в адрес академика А. Д. Некипелова в журнале «Форбс» («Крупные заимствования. Российского академика обвиняют в списывании. Не его первого», январь 2010 г.) и в газете «Троицкий вариант. Наука» («Заимствования и плагиат. Накипь и ржавчина», 22 декабря 2009 г.)

Настоящее экспертное заключение подготовлено в соответствии с поручением президиума РАН Отделению общественных наук (от 19 января 2010 г.) проверить обоснованность обвинений в плагиате, заимствованиях и нетворческом, компилятивном характере, содержащихся в публикациях упомянутых средств массовой информации в отношении монографии академика А.Д.Некипелова «Становление и функционирование экономических институтов. От «робинзонады» до рыночной экономики, основанной на индивидуальном производстве» (Москва, Экономист, 2006).

Ознакомившись с указанными выше публикациями журнала «Форбс» и газеты «Троицкий вариант. Наука» и опираясь на анализ содержания монографии академика А.Д.Некипелова «Становление и функционирование экономических институтов. От «робинзонады» до рыночной экономики, основанной на индивидуальном производстве» (М.: Экономист, 2006. 328 с.), экспертная комиссия в составе действительных членов РАН А.А. Дынкина, В.В. Ивантера, Г.В. Осипова, В.М. Полтеровича, Н.А. Симония и члена – корреспондента РАН А.Г. Лисицына-Светланова пришла к следующему заключению:

1. Обвинения академика А.Д. Некипелова в плагиате и некорректных заимствованиях являются необоснованными. Скоординированные публикации в журнале «Форбс» («Крупные заимствования. Российского академика обвиняют в списывании. Не его первого», январь 2010 г.) и в газете «Троицкий вариант. Наука» («Заимствования и плагиат. Накипь и ржавчина», 22 декабря 2009 г.) следует квалифицировать как попытку очернения одного из руководителей РАН.

Все материалы других авторов, использованные в монографии А.Д. Некипелова, процитированы в полном соответствии с академическими стандартами.

В упомянутых публикациях газеты «Троицкий вариант. Наука» и журнала «Форбс» дискуссия велась с нарушением общепринятых цивилизованных норм полемики, не говоря уже об академических нормах научного рецензирования.

В опубликованной «рецензии» отсутствует анализ замысла книги и его реализации, рецензия представляет собой набор голословных обвинений.

Газета «Троицкий вариант. Наука» приводит таблицу, которая должна продемонстрировать, что монография А. Д. Некипелова является механической компиляцией западных учебников. При этом «рецензент» идет на прямой подлог, утверждая, например, что сорок одна страница текста монографии является буквальным переводом одиннадцати страниц английского текста (см. строку таблицы, где речь идет о главе 7 книги А.Д. Некипелова).

«Троицкий вариант. Наука» сообщает, что газета обратилась к эксперту со следующим вопросом о книге А.Д. Некипелова: «...можно ли считать изложенный в ней материал научным плагиатом?» И получила ответ: «Этот текст не может быть назван плагиатом, так как в каждом случае стоят ссылки с указанием на страницы». В подобной ситуации саму публикацию вопроса следует считать в высшей степени некорректной, ибо содержащаяся в вопросе гипотеза является одновременно оскорбительной и заведомо ложной. При этом заголовки рассматриваемых материалов, игнорируя ответ «эксперта», содержат обвинение в плагиате.

Более того, заголовок статьи в газете «Троицкий вариант. Наука» выбран так, чтобы придать фамилии «рецензируемого» автора негативную коннотацию, сыграв на созвучии слов «накипь» и «Некипелов». Этот прием является типичным для желтой прессы методом очернения неугодных лиц.

Еще до публикации указанных «критических» статей ряд экономистов, включая двух членов экспертной комиссии, получили письма от корреспондента газеты «Троицкий вариант. Наука» с просьбой высказать мнение о «рецензии» на монографию А. Д. Некипелова. В приложенном к письмам

Expert Judgement

on the validity of charges brought against Academician A.D.Nekipelov in “Forbes” magazine (‘Big Borrowings. Russian Academician Is Accused of Cribbing. Not the First in Doing It’, January 2010), and “Troitsky Variant. Science” newspaper (‘Borrowings and Plagiarism. Scum and Rust’, December 22, 2009)

The present expert judgement is prepared in accordance with the RAS Presidium’s request to the Division for Social Sciences, dated January 19, 2010 to test the validity of charges of plagiarism, borrowings, non-creative vamping-together, lodged against Academician A.D.Nekipelov’s monograph ‘Stanovlenie i funktsionirovanie ekonomicheskikh institutov. Ot ‘robinzonady’ do rynochnoy ekonomiki, osnovannoy na individualnom proizvodstve’ (Moskva, Ekonomist, 2006 [*Formation and Functioning of Economic Institutions. From the Crusoe Model to Market Economy Based on Individual Production*] (Moscow, Economist, 2006)) and set forth in publications of the above media.

Upon studying the above publications in “Forbes” magazine and “Troitsky Variant. Science” newspaper and analyzing the content of Academician A.D.Nekipelov’s monograph ‘Formation and Functioning of Economic Institutions. From the Crusoe Model to Market Economy Based on Individual Production’ (Moscow, Economist, 2006), the expert commission, consisting of full members of the Academy A.A.Dynkin, V.V.Ivanter, G.V.Osipov, V.M.Polterovich, N.A.Simonia and RAS Corresponding Member A.G.Lisitsyn-Svetlanov came to the following conclusion:

1. Charges against Academician A.D.Nekipelov of plagiarism and incorrect borrowings are unfounded. Coordinated publications in “Forbes” journal (‘Big Borrowings. Russian Academician Is Accused of Cribbing. Not the First in Doing It’, January 2010) and Troitsky Variant. Science newspaper (‘Borrowings and Plagiarism. Scum and Rust’, December 22, 2009) should be qualified as an attempt to slander one of the RAS leaders.

All materials of other authors, used in A.D.Nekipelov’s monograph, are quoted in full accordance with academic standards.

Discussion in above publications – “Troitsky Variant. Science” newspaper and “Forbes” magazine – was held with violations of generally accepted, civilized norms of polemics, not to mention academic norms of peer reviewing.

The published ‘review’ of the monograph lacks an analysis of the author’s design and its realization, the review is a compilation of unsubstantiated accusations.

The “Troitsky Variant. Science” newspaper produces a table aimed at evidencing that A.D.Nekipelov’s monograph is based on mechanical compilation from Western textbooks. Here the ‘reviewer’ commits outright forgery in asserting, for example, that forty-one pages of the monographic text represent a literal translation of eleven pages from an English text (see the respective line in the table on A.D.Nekipelov’s book, Chapter 7).

The “Troitsky Variant. Science” newspaper informs it has addressed the expert with the following question about A.D.Nekipelov’s book: ‘...may the material of the book be considered as academic plagiarism?’ And the answer was: ‘The text cannot be called plagiarism because in all cases it is accompanied by page references.’ Under such a situation, publication of the above question should be taken as highly inadequate since the hypothesis implied in the question is both insulting and notoriously false. Meanwhile, the headings of the materials in consideration, by ignoring the response of the ‘expert’, presuppose an accusation of plagiarism.

Moreover, the heading of the article in “Troitsky Variant. Science” newspaper is chosen in order to attach a negative connotation to the family name of the ‘reviewed’ author, by playing on the consonance of the [Russian] word ‘scum’ and the family name ‘Nekipelov’. This trick to slander unwanted persons is typical for the yellow press.

Before the above ‘critical’ articles appeared in the media several economists, two members of the expert commission among them, received letters from the correspondent of “Troitsky Variant. Science” newspaper, requesting their opinions about the ‘review’ of A.D.Nekipelov’s monograph. The text (which only partially

тексте (лишь частично совпадавшем с позднее опубликованным вариантом) прямо указывалось на связь «журналистского расследования» с позицией А.Д. Некипелова по вопросу о финансовой поддержке приглашений российских ученых, проживающих за рубежом. Тем самым газета фактически признавалась в том, что очернение академика Некипелова являлось средством давления на него как администратора.

2. Совершенно беспочвенны содержащиеся в упомянутых публикациях обвинения в «чрезмерно обильном» цитировании.

Книгу академика Некипелова следует понимать в контексте многолетнего противостояния мейнстрима и институциональной теории; противостояние продолжается несмотря на казалось бы значительное сближение точек зрения. Автор стремится показать, что мейнстрим, даже в его «классическом» варианте, можно рассматривать как теорию становления институтов. Для демонстрации этой идеи он использует стандартные модели, располагая их в нужном порядке и снабжая подходящей интерпретацией. Можно по-разному относиться к этому замыслу, но оценивать его реализацию количеством привлеченных известных моделей – все равно, что судить о новизне архитектурного решения по числу использованных при строительстве кирпичей.

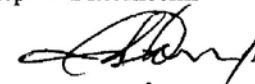



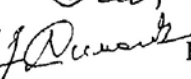

Другая сквозная тема книги – связь и различие подходов к рассмотрению экономических явлений в макро- и микроэкономике. И здесь, несмотря на достигнутый за последние четыре десятилетия прогресс, остался ряд методологических проблем, на которых и сосредоточено внимание автора. Немалое место уделено в монографии переосмыслению базовых экономических понятий, таких как издержки и доход, рента, инвестиции и амортизационные отчисления, процентная ставка.

Из вышесказанного следует третий пункт нашего заключения.

3. В монографии А. Д. Некипелова предложен оригинальный подход к исследованию важных методологических проблем экономической теории.

Таким образом, обвинения, выдвинутые против академика А.Д. Некипелова в публикациях журнала «Форбс» и газеты «Троицкий вариант. Наука», не имеют под собой никаких оснований.

Члены экспертной комиссии

 А. А. Дынкин, академик РАН
 В. В. Ивантер, академик РАН
 А. Г. Лисицын-Светланов, член-корреспондент РАН
 Г. В. Осипов, академик РАН
 В. М. Полтерович, академик РАН
 Н. А. Симония, академик РАН

coincided with the version published later) attached to the letters directly indicated to a correlation between the 'journalist investigation' and A.D.Nekipelov's position on a financial support of invitations for Russian researchers residing abroad. In this way, the newspaper, actually, confessed: slandering Academician Nekipelov was a means of exerting pressure on him as administrator.

2. Charges of 'extremely abundant' citations in the above publications are totally unfounded.

The book by Academician Nekipelov should be conceived in the context of years-long confrontation between mainstream and institutional theory; the confrontation continues despite seemingly considerable rapprochement of standpoints. The author strives to show that mainstream, even in its 'classical' variant, may be regarded as the theory of institutions formation. To prove the idea he uses standard models by arranging them in a necessary order and providing them with appropriate interpretation. One may have a differing attitude to this design, but evaluate its realization by the quantity of well-known models invoked is like assessing the novelty of architecture project by the quantity of bricks used in construction.

The same cross-cutting idea of the book is the link of and difference in approaches to the analysis of economic phenomena in macro- and microeconomics. In this aspect, despite progress achieved over the past four decades, a series of methodological problems still remain, which the author makes central. In the monograph no less importance is paid to rethinking basic economic notions like costs and income, rent, investment and depreciation deductions, interest rate.

Everything aforesaid leads to the 3rd point of our judgement:

3. In the monograph A.D.Nekipelov suggests an original approach to the study of important methodological problems of economic theory.

Hence, accusations brought against Academician A.D.Nekipelov in "Forbes" magazine and "Troitsky Variant. Science" newspaper publications are absolutely unfounded.

Expert commission members:

RAS Academician A.A.Dynkin
RAS Academician V.V.Ivanter
RAS Corresponding Member A.G.Lisitsyn-Svetlanov
RAS Academician G.V.Osipov
RAS Academician V.M.Polterovich
RAS Academician N.A.Simonia