

<http://www.econorus.org/forum.p.html>

Советы рецензенту

В.М. Полтерович
ЦЭМИ РАН и РЭШ

1. Осваивая западные методы исследования, не забудьте также об усвоении этических норм, выработанных мировым научным сообществом. Подавляющее большинство ученых предпочитают не выносить научные споры на суд широкой общественности. Публикуемая в газете «рецензия» на научную работу неизбежно становится публицистикой, где точные аргументы подменяются «художественными» приемами воздействия на чувства читателей. А читателя, не искушенного в тонкостях предмета, можно убедить в чем угодно. Любой даже самый авторитетный автор беззащитен перед фиоритурами бойкого публициста.

Поэтому неспециализированные издания обычно ограничиваются изложением результатов научной дискуссии, но, как правило, не предлагают себя в качестве площадки для таковой.

2. Старайтесь правильно оценить свои экспертные возможности. Даже если Вы опубликовали полтора десятка статей в какой-либо области науки, это не значит, что Вы являетесь экспертом по любой теме из этой области. Если, например, Вы беретесь оценивать монографию, претендующую на новый метод изложения известного материала, надо быть готовым к рассмотрению методологических проблем, иначе Вы рискуете не понять даже общий замысел книги.

3. Если Вы все же решили подискутировать с коллегой на страницах общедоступного издания, позаботьтесь о том, чтобы сопроводительный материал не дезинформировал читателя. Если, например, газета пишет: «Мы послали текст рецензии господину N», а дальше идет текст рецензии, то у читателя естественно создается впечатление, что N получил именно приведенный текст. Нехорошо, если на самом деле текст сильно отличался. Настаивайте на том, чтобы коллеги, цитируемые в тексте, были ознакомлены с ним до его опубликования.
4. При рецензировании критические замечания должны быть особенно тщательно обоснованы. Здесь нельзя давать волю «отрицательным эмоциям», иначе Вы неизбежно начнете «подстраивать» факты под свои впечатления. Не стоит упрекать автора в отсутствии оригинальных моделей, если он с самого начала оговорил, что будет излагать хорошо известные модели. Не стоит убеждать читателя в том, что стр. 232-272 рецензируемой монографии являются переводом стр. 164-174 английского учебника: при переводе одиннадцать страниц никак не могут превратиться в сорок одну!
5. Если у Вас возникло желание потаскать за бороду почтенного профессора, вспомните о печальной судьбе хунвэйбинов. Обеспечив победу одному из враждовавших чиновничьих кланов, они остались наедине с беспощадным «союзником», так что во второй битве у них уже не было шансов. Возможно, в относительно мягких российских условиях молодым и быстроногим удастся избежать принудительной «трудовой закалки». Однако останутся после них руины российского исследовательского пространства, где холодный ветер окажется единственным читателем четырнадцати напечатанных на Западе статей.