

# О неправде и два совета читателям

А.Я. Рубинштейн

Институт экономики РАН,  
МШЭ МГУ им. М.В. Ломоносова

Я и есть тот автор журнальной рецензии на книгу А. Некипелова (Вопросы экономики, 2006, №11), о которой пишет журналистка из «Троицкого варианта». Это истинная правда, и было это в ноябре 2006 года, то есть несколько месяцев спустя после выхода в свет самой книги. А неправда состоит в искаженной оценке моей рецензии журналисткой, [в сознательной дезинформации читателей](#). Всего же вернее, ей и не нужна была правда. Три года спустя (!) после публикации книги, кому-то, наверное, понадобилось «блюдо» из компроматного меню - ложь на темы плагиата. И, видимо, не случайно. Уж слишком все сходится: и статья с атакой на РАН в «Эксперте» (14 декабря), и выпад против одного из самых независимых руководителей Академии в «Троицком варианте» (22 декабря), и нетерпеливая публикация в «Форбсе» (24 декабря), перепечатавшего газетную «рецензию» два дня (!) спустя.

Повеяло чем-то очень знакомым из времен советской журналистики, разработавшей и широко применявшей различные методы распространения заведомой неправды, очерняющей в глазах общества людей, занимающих гражданскую позицию, расходящуюся с линией властных структур. Хотя прошло много времени, и страна стала совершенно другой, методы эти оказались живучи и никак не забыты. Неправда вновь выплескивается на страницы газет и журналов, запускается в социальные сети, внедряется в сознание читателей, некоторые из которых, благодаря своей природной активности и этической невоспитанности, рекрутируются в газетные эксперты. Повидимому, и нынешний случай с газетной «рецензией» на книгу А. Некипелова - явление из того же советского ряда. Противостоять этому можно, лишь понимая суть происходящего.

Просматривая газетные материалы и Интернетные блоги на «горячую тему», я думал о [«советах рецензенту»](#). Появись они несколькими месяцами раньше, возможно, и не нашелся бы исполнитель на роль эксперта в газетном шоу. Мне кажется, нашему научному сообществу недостает принятых в мире этических норм и потому имеет смысл всем подумать о восполнении данного пробела. Быть может, это должно стать и одной из задач недавно созданной Новой экономической ассоциации. Подобные мысли подтолкнули меня к тому, чтобы дополнить «советы рецензенту» несколькими советами читателю.

1. Заглядывая в газеты и глянцевого издания, не думайте, что все журналисты не разбираются в предмете своих размышлений о науке и руководствуются лишь доходными заказами. Учитывайте и другую возможность - искреннее стремление некоторых из них улучшить положение дел в родном Отечестве. Будьте особенно внимательны в том случае, если Вы не поверили в благородную миссию журналиста и прочли явно ангажированную статью. Перед Вами, по-видимому, политическая и, как правило, аморальная газетная публикация. И, хотя бывает трудно понять это сразу, старайтесь не попадаться в «ловушки кукловодов», учитесь распознавать их истинные замыслы.
2. Не доверяйте выполняющим заказ газетным авторам, даже если они объявили себя экспертами. Ученые о книгах своих коллег пишут в научных изданиях, где с соответствующей аргументацией обсуждаются и оцениваются различные аспекты рецензируемого исследования. Если ни один тезис или идея рассматриваемой книги не подвергаются даже минимальному анализу и декларируется лишь общая оценка «рецензента» - перед Вами типичный образец заказного творчества с заданным конечным результатом. Обратите на это внимание, постарайтесь прочесть книгу сами и вычеркните «рецензента» из списка интересных для Вас авторов.

С новым и, надеюсь, успешным годом!